



Besluit houdende wijziging van de Beleidsregels openbaarmaking door de Autoriteit Persoonsgegevens 2026

Vastgesteld op 20 augustus 2026

De Autoriteit Persoonsgegevens,

Gelet op:

- de artikelen 3.1, 3.3 en 8.8 van de Wet open overheid (Woo);
- artikel 21b van de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming, zoals geldend per 1 september 2026.
- De Beleidsregels openbaarmaking door de Autoriteit Persoonsgegevens 2026 van 31 maart 2026, Staatscourant, 16 april 2026, nr. 14351 (hierna: Beleidsregels openbaarmaking door de Autoriteit Persoonsgegevens 2026).

Besluit:

ARTIKEL I WIJZIGEN BELEIDSREGELS OPENBAARMAKING DOOR DE AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS

De Beleidsregels openbaarmaking door de Autoriteit Persoonsgegevens 2026 worden gewijzigd.

ARTIKEL II WIJZIGEN BELEIDSREGELS OPENBAARMAKING DOOR DE AUTORITEIT PERSOONSGEGEVENS 2026

1. Bij de openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3.1. van de Woo handelt de Autoriteit Persoonsgegevens volgens het in bijlage I genoemde Beleidskader en het in bijlage II genoemde Afwegingskader.
2. De in bijlage II genoemde Overzichtstabel is opgenomen in bijlage III.

ARTIKEL III INWERKINGTREDING

Dit besluit treedt in werking op 1 september 2026.

Dit besluit wordt met toelichting in de Staatscourant bekendgemaakt.

*Autoriteit Persoonsgegevens,
G. Potjewijd
voorzitter*



TOELICHTING

Algemeen

Dit besluit voorziet in de wijziging van de Beleidsregels openbaarmaking door de Autoriteit Persoonsgegevens 2026 naar aanleiding van de inwerkingtreding van artikel 21b van de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG) per 1 september 2026.

In artikel 21b van de UAVG is opgenomen dat de Autoriteit Persoonsgegevens een door haar genomen beschikking tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie openbaar maakt, behoudens voor zover artikel 5.1, eerste, tweede en vijfde lid van de Wet open overheid, aan openbaarmaking in de weg staan. Daarnaast wordt de beslissing op bezwaar strekkend tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie op grond van artikel 21b, vierde lid, van de UAVG openbaar gemaakt. Het beleid is daarmee in overeenstemming gebracht.

Ook besluiten op grond van Wet politiegegevens en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens worden ten minste tien werkdagen na de dag waarop de beschikking aan de overtreder bekend is gemaakt openbaar gemaakt. Het doel van openbaren is het informeren en waarschuwen van het publiek over overtredingen.



BIJLAGE 1. BELEIDSKADER ACTIEVE OPENBAARMAKING

Leeswijzer

Dit beleidskader is het openbaarmakingsbeleid van de AP en wordt op de website van de AP gepubliceerd. Het productenoverzicht daarentegen is een matrix (bijlage 1) waarbij ernaar gestreefd wordt om alle relevante schriftelijke producten van de AP te benoemen. Nu echter de lijst van taken en daarmee producten van de AP geen statisch gegeven is, taken kunnen immers worden uitgebreid, betekent dit dat de matrix a) niet limitatief is en b) een levend document is. Hierdoor is de matrix te lezen als een richtinggevend document en niet als een beleidskader waar rechten aan ontleend kunnen worden. Daar waar in het productenoverzicht sprake is van individuele producten (gericht op individuele bedrijven en of burgers en of overheden) zal altijd **een tenzij** zijn opgenomen. Dat omdat de AP altijd rekening dient te houden met de bijzondere omstandigheden die, zoals hierna is aangegeven, kunnen leiden tot afwijking van de staande publicatiepraktijk.

De AP kan ook nieuwsberichten uitbrengen over haar werkzaamheden. Hierover is in het productenoverzicht bij enkele producten al een toelichting gegeven. Een uitgebreider kader voor het uitbrengen van nieuwsberichten zal nog aan het openbaarmakingsbeleid worden toegevoegd.

1. Openbaarmakingsbeleid van de AP

De AP is de onafhankelijke toezichthouder op de naleving van het grondrecht op de bescherming van persoonsgegevens. De AP beschermt mensen in een digitale wereld. De AP ziet zichzelf daarbij als maatschappelijk regisseur en wil vanuit die rol bijdragen aan de bescherming van de fundamentele waarden die ten grondslag liggen aan het recht op de bescherming van persoonsgegevens. De AP focust op de fundamentele waarden non-discriminatie, persoonlijke autonomie en vrijheid, controleerbaarheid en transparantie van de macht en veiligheid van persoonsgegevens. Door informatie actief openbaar te maken, kan de AP invulling geven aan deze rol van maatschappelijk regisseur en zo bijdragen aan de bescherming van die fundamentele waarden.

Zo wil de AP nadrukkelijk niet alleen communiceren over (specifieke) overtredingen en afzonderlijke zaken, maar juist ook bredere vraagstukken proactief waar nodig kunnen agenderen en aanpakken. Hiermee wil de AP voorkomen dat er schadelijke gevolgen voor burgers en de maatschappij in brede zin ontstaan. Door documenten actief openbaar te maken, kan de AP onderwerpen agenderen en bijdragen aan bredere maatschappelijke discussies. Maar ook actieve openbaarmaking van stukken waarin de AP guidance geeft over bijvoorbeeld de uitleg van wet en regelgeving, of waarin de AP voorlichting geeft over hoe een norm moet worden toegepast, kunnen bijdragen aan die discussie. Actieve openbaarmaking kan ook een preventieve werking hebben, omdat daarmee bijvoorbeeld overtredingen kunnen worden voorkomen.

Daarnaast is de AP, als toezichthouder die zich hard maakt voor de bescherming van de fundamentele rechten van burgers, zich zeer bewust van het belang van transparantie en democratische controle op haar functioneren. Door stukken actief openbaar te maken, faciliteert de AP deze democratische controle. Het kan bijvoorbeeld gaan om openheid over strategische of beleidsmatige keuzes die de AP maakt, maar ook over de manier waarop de AP haar (publieke) middelen besteedt bij de uitvoering van haar wettelijke taken. Ook daarom vindt de AP het belangrijk om transparant te zijn.

Tegelijkertijd is de AP zich er van bewust dat niet alle documenten zonder meer openbaar gemaakt kunnen worden. Als toezichthouder die ervoor zorgt dat datgene wat persoonlijk en vertrouwelijk moet blijven niet zomaar met eenieder wordt gedeeld, wil de AP hier dan ook zeer zorgvuldig mee omgaan. Dat betekent dat er ook goede redenen kunnen zijn om af te zien van openbaarmaking, of om alleen specifieke onderdelen van een document openbaar te maken. Bijvoorbeeld om de fundamentele rechten van de betrokken partij(en) te beschermen. Te denken valt natuurlijk aan het fundamentele recht op de bescherming van persoonsgegevens, maar ook aan de onschuldpresumptie en het evenredigheidsbeginsel. Daarom is het uitgangspunt van de AP bij actieve openbaarmaking: 'openbaar, tenzij'.

2. Toepassingsbereik: alleen actieve openbaarmaking

Ook voor de AP gelden de wettelijke regels genoemd in de Wet open overheid, hierna te noemen de Woo. Deze wet bevat regels met betrekking tot actieve openbaarmaking. Dat wil zeggen het op eigen initiatief openbaren van schriftelijke producten door de AP, zonder dat iemand hier eerst om verzoekt.

De Woo geeft aan dat in algemene zin bestuursorganen zich moeten inspannen om informatie actief te openbaren.¹ De Woo geeft vervolgens de (categorieën van) documenten aan die in ieder geval actief

¹ In artikel 3.1, eerste lid.

openbaar moeten worden gemaakt, voor zover geen uitzondering van toepassing is.² De Woo regelt tevens de procedure die hiervoor gevolgd moet worden (moment van openbaarmaking, zienswijze door belanghebbenden, mededeling van het tijdstip van openbaarmaking en de openbaar te maken documenten en rechtsbescherming). Ten aanzien van alle documenten van de AP waarvoor in de Woo (of elders in de wet)³ actieve openbaarmaking niet verplicht is gesteld of is uitgesloten, heeft de AP (dus) (beleids)ruimte om eigen afwegingen te maken. In het productenoverzicht AP is per productcategorie duidelijk gemaakt of er een wettelijke verplichting tot openbaarmaking bestaat, en zo niet, hoe de beleidsruimte wordt ingevuld.⁴ De invulling van de beleidsruimte kan bestaan uit 'ja', 'nee', 'ja, tenzij' of 'nee, tenzij'. Daar waar verwezen wordt naar het afwegingskader is op voorhand nog niet een dergelijke afweging gemaakt. De beslissing om wel of niet actief openbaar maken wordt dan gebaseerd op de bijzondere omstandigheden van het specifieke geval.

3. Uitzonderingen en belangenafweging

Zoals vermeld, heeft de AP een Productenoverzicht gemaakt waarbij is aangegeven wat, wanneer en waar wordt geopenbaard. Actieve openbaarmaking blijft achterwege in de volgende gevallen:

- 1) Openbaarmaking dient in ieder geval (gedeeltelijk) achterwege te blijven wanneer een uitzonderingsgrond van de Woo (uit artikel 5.1 of 5.2) van toepassing is. Belangen die een uitzonderingsgrond vormen in de Woo zijn onder meer het belang van bescherming van bijzondere persoonsgegevens en strafrechtelijke persoonsgegevens⁵, het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen, het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.⁶
- 2) Openbaarmaking moet op grond van andere wet- en regelgeving achterwege blijven.
- 3) Publicatie dient geen doel. Voorbeeld daarvan is een ontvangstbevestiging. Maar ook bij een product dat op meerdere momenten wordt vastgesteld, wordt alleen de laatste versie gepubliceerd.

Hoe vult de AP de openbaarmaking in individuele gevallen verder in

Op grond van bijzondere omstandigheden kan in individuele gevallen soms al dan niet na contact met betrokkenen zoals klager en/of overtreder worden afgezien van openbaarmaking van een besluit dat de AP heeft genomen, of kan worden overgegaan tot geanonimiseerde openbaarmaking. In de belangenafweging weegt het belang van openbaarmaking soms niet op tegen het belang van de betrokkenen. Hierbij kan het zo zijn dat het publieke belang van *geïnformeerd zijn en preventie* niet opweegt tegen bijvoorbeeld de gevolgen voor een onderneming of burger (denk aan een waarschuwingsbrief richting een onderneming). Andersom is ook mogelijk: daar waar normaal gesproken niet tot openbaarmaking wordt overgegaan kan in bijzondere omstandigheden toch tot openbaarmaking worden overgegaan. Denkbaar is dat het belang van de ondertoezichtgestelde om het product niet te openbaren minder zwaar weegt dan het belang van een geïnformeerde samenleving. Ook kan de AP overgaan tot openbaarmaking wanneer betrokken partijen hiervoor toestemming geven.

Hieronder (niet limitatief) wordt een aantal wegingsfactoren genoemd die een rol spelen om **wel** over te gaan tot openbaarmaking:

- Het tijdig informeren en waarschuwen van het publiek;
- Voorkomen of beperken van schade voor burgers;
- Bevorderen van goed gedrag;
- Het afleggen van verantwoording door de AP over de effectiviteit van haar toezicht (op welke manier maakt de AP gebruik van haar bevoegdheid tegenover burgers en bedrijven).

Factoren (niet limitatief) die een rol spelen om juist **niet** – op dat moment- over te gaan tot (volledige) openbaarmaking:

- Onevenredige benadeling van betrokken partijen.
Bijvoorbeeld wanneer het algemeen belang van openbaarmaking in een bijzonder geval minder zwaar weegt dan andere belangen, zoals het belang om andere (grond) beginselen te respecteren, zoals onschuldpresumptie en hoor en wederhoor. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan de

² Artikel 3.3 van de Woo treedt in fases in werking, Eerste informatiecategorieën vanaf 1 november verplicht openbaar | Nieuwsbericht | Open Overheid (open-overheid.nl). Voorbeelden van verplicht actief openbaar te maken documenten zijn wetgevingsadviezen, samenwerkingsovereenkomsten (convenanten), toegewezen Woo-verzoeken en de daarbij verstrekte informatie en oordelen inzake klachten over de AP. De Woo kent in artikel 5.1 en 5.2 een aantal uitzonderingsgronden voor (actieve) openbaarmaking.

³ De AVG kent ook een aantal bepalingen met betrekking tot actieve openbaarmaking of publicatie van bepaalde informatie. Bijvoorbeeld in de artikelen 35, 40, 42 en 43. De Woo is niet van toepassing wanneer in een bijzondere wet een apart openbaarmakingsregime is vastgelegd. Zie artikel 8.8 en bijlage van de Woo.

⁴ Toekomstige wetgeving kan leiden tot veranderingen hierin.

⁵ Artikel 5.1, eerste lid onder d van de Woo

⁶ Artikel 5.1, tweede lid van de Woo



situatie waarin in een onderzoeksrapport een overtreding is vastgesteld maar (nog) geen sanctiebesluit is opgelegd.⁷

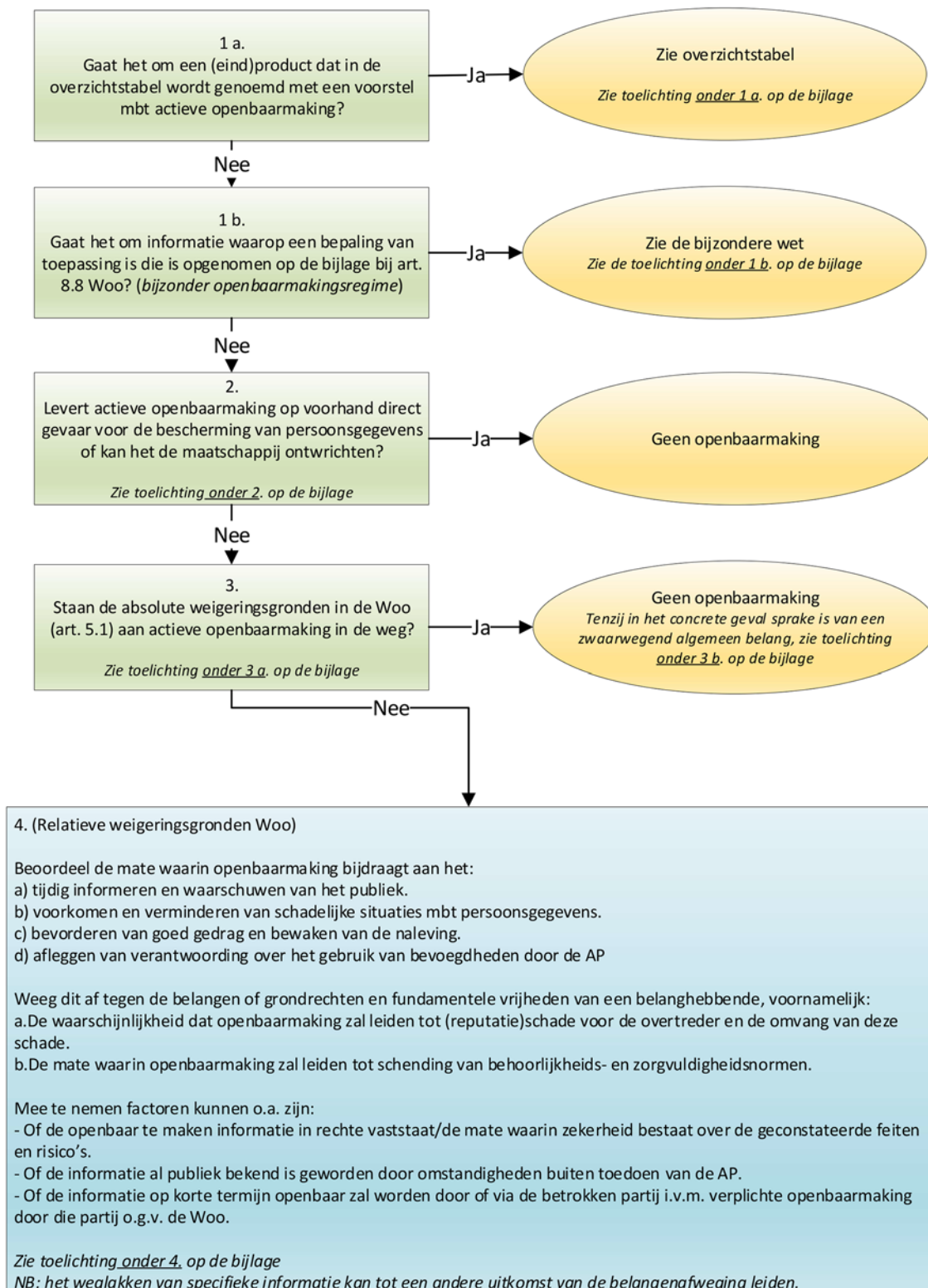
- Indien er meerdere betrokken partijen zijn, kunnen er per betrokken partij verschillende voors en tegens zijn bij de vraag of tot openbaarmaking moet worden overgegaan. Denk hierbij aan het belang van openbaarheid en het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze belangen moeten worden afgewogen tegen het belang van openbaarmaking.

4. Evaluatie

Dit beleidskader wordt uiterlijk 2 jaar na de inwerkingtreding of zoveel eerder als noodzakelijk geacht, maar niet eerder dan 1 jaar na inwerkingtreding, geëvalueerd. Dit betreft een interne niet publieke evaluatie op doel- en rechtmatigheid.

⁷ Sanctiebesluiten en beslissingen op bezwaar strekkend tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie op grond van de AVG worden openbaar gemaakt op grond van artikel 21b van de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming.

BIJLAGE 2 AFWEGINGSKADER



Toelichting bij Afwegingskader

1 a.

Gaait het in de overzichtstabel om een 'ja, tenzij' bij een niet-verplichte informatiecategorie in de Woo? Betrek dan ook bij de beoordeling of openbaarmaking in dit concrete geval in strijd is met het doel van

het toezicht op de naleving door de AP (of zou kunnen komen), oftewel: levert actieve openbaarmaking direct gevaar op voor de bescherming van persoonsgegevens of kan het de maatschappij ontwrichten?

Wanneer er bij een 'nee, tenzij' toch overgegaan wordt tot openbaarmaking (zwaarwichtige gronden) moet dit extra worden gemotiveerd en gedocumenteerd.

1 b.

De Woo is van toepassing tenzij een bij bijzondere wet vastgelegd apart regime van toepassing is. Dit is vastgelegd in artikel 8.8 Woo en de bijlage bij dat artikel. De bijlage bij artikel 8.8 bepaalt dat de in die bijlage genoemde bepalingen voorgaan op de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2.

2.

Ondergrens: Het middel is 'op voorhand' erger dan de kwaal'. Bijvoorbeeld als door actief informatie te verstrekken over bijvoorbeeld 'kwetsbaarheden' of gelekte gegevens juist misbruik en direct (al dan niet fysiek) gevaar voor personen dreigt, of kritieke of vitale infrastructuur of de openbare orde of (nationale) veiligheid onder druk komt te staan.

3 a.

Artikel 5.1, eerste lid, van de Woo noemt de absolute weigeringsgronden. Als een absolute weigeringsgrond van toepassing is, mag de informatie niet openbaar worden gemaakt. Het kan ook gaan om informatie uit een deel van een document, de rest van het document valt dan niet onder de absolute weigeringsgrond. Bij een absolute weigeringsgrond is er voor de AP geen ruimte om zelf een andere afweging te maken. Absolute weigeringsgrond zijn het in gevaar kunnen brengen van de eenheid van de Kroon, het kunnen schaden van de veiligheid van de Staat, wanneer het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld, wanneer het gaat om bijzondere persoonsgegevens of nationale identificatienummers. Zie voor een verdere toelichting op de absolute weigeringsgronden bijv. de Rijksbrede Woo-instructie.

3 b.

Het moet gaan om een zwaarwegend algemeen belang, zoals het belang van openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu of de bescherming van een democratische rechtsorde (art. 3.4 Woo). Dit is dus de uitzondering op de uitzonderingen uit artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

4.

De onder a t/m d genoemde factoren uitgebreider:

- a) De mate waarin openbaarmaking bijdraagt aan het tijdig informeren en waarschuwen van het publiek over schadelijke situaties waarbij persoonsgegevens zijn betrokken. In het bijzonder hecht de AP hierbij extra waarde aan de belangen van kinderen.
- b) De mate waarin openbaarmaking bijdraagt aan het voorkomen en verminderen van schadelijke situaties waarbij persoonsgegevens zijn betrokken.
- c) De mate waarin openbaarmaking bijdraagt aan het bevorderen van goed gedrag, het bewaken van de naleving van de regels en het signaleren en agenderen van risico's en (soms) ongereguleerde activiteiten.
- d) De mate waarin openbaarmaking bijdraagt aan het afleggen van verantwoording over de wijze waarop de AP van haar bevoegdheden gebruik maakt en het effecturen van het beleid van de AP.

Voorbeelden van wegen:

- Uit onderzoek door de AP is gebleken dat een overheidsorganisatie bij bepaalde aanvragen van burgers structureel discrimineert. De overtreding duurt nog voort. Hier weegt factor a (het waarschuwen van het publiek) zwaar: de overheidsorganisatie zal ook bij nieuwe aanvragen de huidige discriminerende aanpak toepassen. Ondanks het feit dat de overheidsorganisatie nog geen zienswijze op de vastgestelde feiten heeft kunnen geven, weegt het belang van het tijdig informeren en waarschuwen van het publiek hier zwaarder dan het voorkomen van eventuele (reputatie)schade voor de overheidsorganisatie (overige omstandigheden buiten beschouwing gelaten).
- Uit onderzoek door de AP is gebleken dat een fysiotherapiepraktijk het webformulier op de website gedurende enkele weken niet voldoende beveiligd had. De overtreding is na tussenkomst van de AP direct door de praktijk beëindigd. Hier zal o.a. het belang van het bevorderen van goed gedrag moeten worden afgewogen tegen de mogelijke (reputatie)schade voor de praktijk bij publicatie over de overtreding. Hierbij kan de mogelijke (reputatie)schade zwaarder wegen dan de factoren om wel tot openbaarmaking over te gaan (overige omstandigheden buiten beschouwing gelaten).

BIJLAGE 3. OVERZICHTSTABEL

Soort eindproduct of document	Actief openbaar maken?	Moment openbaar-making	Toelichting
Verplichte informatiecategorieën op grond van de Woo			
– Overige besluiten van algemene strekking (art. 3.3 lid 1 onderdeel b Woo)			
Aanvullende accreditatie-eisen voor certificeringsorgaan	ja	uiterlijk binnen twee weken na vaststelling tegelijk met publicatie in de Staatscourant	Art. 57 lid 1 sub p jo. art. 43 AVG
Accreditatie-vereisten voor orgaan voor toezicht op gedragscodes	ja	tegelijk met publicatie in de Staatscourant	Art. 57 lid 1 sub p jo. art. 41 AVG
Lijst soorten verwerkingen waarvoor een GEB verplicht is [3]	ja	tegelijk met publicatie in de Staatscourant	Art. 57 lid 1 sub k jo. art. 35 lid 4 AVG
Besluit vaststelling selectielijst	ja	tegelijk met publicatie in de Staatscourant	Art. 5 Archiefwet
Besluit mandaat en machtiging AP	ja	tegelijk met publicatie in de Staatscourant	Afdeling 10.1.1 Awb
– Inzicht in organisatie en werkwijze, waaronder de taken en bevoegdheden van de organisatieonderdelen (art. 3.3 lid 1 onderdeel d Woo)			zie Werkdefinitie Woo-informatie categorie ‘Organisatie en werkwijze’
Organisatiebeschrijving en organogram	ja		Art. 2.2.1 t/m art. 2.2.3 Regeling actieve openbaarmaking Woo
– De bereikbaarheid van het bestuursorgaan en zijn organisatieonderdelen en de wijze waarop een verzoek om informatie kan worden ingediend (art. 3.3 lid 1 onderdeel e Woo)			zie Werkdefinitie Woo-informatie categorie ‘Bereikbaarheidsgegevens’
Bereikbaarheidsgegevens	ja		Art. 2.3.1 en 2.3.2 Regeling actieve openbaarmaking Woo. O.a. Contact I Autoriteit Persoonsgegevens
– Adviezen (art. 3.3 lid 2 onderdeel e Woo)			zie Werkdefinitie Woo-informatie categorie ‘Adviezen’
Wetgevingstoets (verplicht, gevraagd, onverplicht, ongevraagd advies)	ja	uiterlijk binnen twee weken na vaststelling, tenzij	Tenzij: zie art 3.3 lid 5 aanhef en onder a en b Woo
– Convenanten (art. 3.3 lid 2 onderdeel f Woo)			zie Werkdefinitie Woo-informatie categorie ‘Convenanten’
Samenwerkingsprotocol/-overeenkomst	ja	uiterlijk binnen twee weken na vaststelling/publicatie in de Staatscourant	
– Woo-verzoeken, -besluiten en verstrekte informatie (art. 3.3 lid 2 onderdeel i Woo)			zie Werkdefinitie Woo-informatie categorie ‘Woo-verzoeken en -besluiten’
Woo-verzoek, -besluit en verstrekte informatie	ja, tenzij	uiterlijk binnen twee weken na vaststelling	Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo)
– Beschikkingen, met uitzonderingen (herstel- en bestraffende sancties, m.b.t. bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens, waarbij geen belangen van derden zijn betrokken en geen afwijzingen van aanvragen) (art. 3.3 lid 2 onderdeel k Woo)			zie Werkdefinitie Woo-informatie categorie ‘Beschikkingen’
Accreditatie toezichthoudend orgaan op gedragscode	ja, tenzij	uiterlijk binnen twee weken na vaststelling	Zie art 57 lid 1 sub q jo. Art 41 AVG. Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo)
Beslissing op bezwaar	ja, als het primair besluit ook openbaar wordt gemaakt, tenzij	aansluiten bij termijn (categorie) primair besluit	Tenzij: de bob het primair besluit in stand laat en weigeringsgronden Woo (5.1 en 5.2 Woo). ‘Ook een BOB dient actief openbaar gemaakt te worden, tenzij deze ziet op een primaire beschikking die zelf uitgezonderd is van actieve openbaarmaking’
Goedkeurend besluit met gedragscode	ja, tenzij	uiterlijk binnen twee weken na vaststelling	Art. 40 AVG. Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1. en 5.2 Woo); tegelijk met publicatie in de Staatscourant (UOV-procedure)
Goedkeuring instrument internationale publicatie door EDPB doorgifte			
Vergunning verwerking strafrechtelijke gegevens	ja (vergunning met protocol), tenzij	uiterlijk binnen twee weken na vaststelling	Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo)
– Klachtoordelen (art. 3.3 lid 2 onderdeel l Woo)			zie Werkdefinitie Woo-informatie categorie ‘Klachtoordelen’



Soort eindproduct of document	Actief openbaar maken?	Moment openbaarmaking	Toelichting
Klachtoordeel plus thema inzake klachten over de AP	ja, in anoniem overzicht	ten minste iedere twee weken bijwerken	Als bedoeld in hoofdstuk 9 Awb. De verplichting tot actieve openbaarmaking geldt in aanvulling op art. 9:12a Awb. Art. 3.3a lid 2 Woo: openbaarmaking in de vorm van een overzicht.

Andere eindproducten of documenten

– Klachten (AVG, RGR)

Beslissingen op klachten die niet resulteren in het opleggen van een sanctiebesluit (zoals afwijzende beslissingen en interventies n.a.v. klachten (schriftelijk of mondeling).	nee	–	Het gaat om bijv. klachten op grond van de AVG en RGR. Voorbeelden van interventies zijn prima facie brieven, normoverdragende brieven/gesprekken, informele waarschuwingsbrieven, telefonische interventies. De AP maakt de beslissingen (het document) niet actief openbaar, maar kan wel nieuwsberichten naar buiten brengen en/of informatie in algemene zin openbaar maken, via bijvoorbeeld een rapportage.
Beslissingen op bezwaar n.a.v. klachten	nee	–	
Rapportages over klachten of andere informatie over klachten in algemene zin	ja	uiterlijk binnen twee maanden na vaststelling	
Beslissingen op bemiddelingsverzoeken	nee	–	

– Datalekken

(Reactie op) datalek meldingen ontvangen bij AP (een klein deel hiervan is internationaal)	nee, tenzij	–	Tenzij: als de betrokken partij de informatie zelf openbaar heeft gemaakt of in geval van zwaarwegende omstandigheden i.z.v. art. 3.4 Woo.
Rapportages over datalekken of andere informatie over datalekken in algemene zin	ja	uiterlijk binnen twee maanden na vaststelling	

– Internationaal

Wederzijdse bijstand en gezamenlijke werkzaamheden	nee	nee	Art. 61 en 62 AVG.
Rapporteursprojecten	nee	–	Art. 71 AVG. Doet het Comité.
EDPB guidelines, recommendations en best practices	ja	Zodra gepubliceerd door EDPB	
Resultaat andere internationaal overleg/gremium	in overleg met andere deelnemers/als gepubliceerd door ander gremium	binnen twee maanden na vaststelling/publicatie door ander gremium	
Verzoek m.b.t. Schengen- en Visuminformatiesysteem	nee	–	

– Coördinatie algoritmes/samenwerking andere toezichthouders

Informatie over de coördinatie van algoritmes.	ja	uiterlijk binnen twee maanden na vaststelling	Bijvoorbeeld resultaten, publieksrapportages. Resultaten van samenwerking met andere toezichthouders in overleg met de andere toezichthouders
--	----	---	---

– Onderzoek

Onderzoeksrapport gevolgd door formeel handhavingstraject	nee, tenzij	–	Rapport van bevindingen van een overtreding gevolgd door een traject tot het opleggen van een herstelsanctie of bestuurlijke boete. Tenzij: met toestemming ondertoezichtgestelde of tenzij er zwaarwegende omstandigheden zijn i.z.v. art. 3.4 Woo.
Onderzoeksrapport of bijv. brief met onderzoeksresultaat niet gevolgd door formeel handhavingstraject	ja, tenzij	Binnen twee maanden na vaststelling of na afronding alternatieve interventie	Bijv. omdat geen overtreding is geconstateerd of alternatieve interventie is toegepast. Gaat om kortlopend onderzoek (KO), controlerend onderzoek nationaal of internationaal. Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo). Uitgezonderd rapporten of andere onderzoeksresultaten nav een datalek waaruit geen overtreding volgt.
Audit	via afwegingskader	via afwegingskader	bijv. Grenzen en Veiligheid. Door de AP uitgevoerde audits.



Soort eindproduct of document	Actief openbaar maken?	Moment openbaarmaking	Toelichting
Informatie/rapportages over bredere onderzoeken of ontvangen audits	ja, tenzij	binnen twee maanden na vaststelling	Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo). Bijvoorbeeld (verkennd) sectorbreed onderzoek, rapportages naar aanleiding van ontvangen Wpg-audits, trend & risico-analyses, sectorbeelden.
Schriftelijke of mondelinge interventie n.a.v. onderzoek (zonder rapport)	via afwegingskader	via afwegingskader	Bijv. normoverdragende brieven, (informele) waarschuwingsbrieven, normoverdragende gesprekken.
– Handhavingsfase			
AVG of RGR waarschuwing, enkelvoudige last	ja, in overzicht	ten minste iedere twee maanden overzicht bijwerken	De enkelvoudige last is geen bestuurlijke sanctie, maar volgens de MvT bij de Woo moet het begrip ‘herstelsanctie’ ruim worden uitgelegd. Daarom wordt de enkelvoudige last onder de categorie ‘uitgezonderde sanctie’ geschaard. De AP maakt de beslissingen (het document) niet actief openbaar, maar kan wel informatie in algemene zin openbaar maken, via bijvoorbeeld guidance, een niet naar een specifieke partij herleidbaar nieuwsbericht of uitleg over de overtreden norm.
Berispingen	ja, in overzicht, tenzij	–	Tenzij: bij media-aandacht en/of maatschappelijke onrust over de specifieke casus kan wel op herleidbare wijze worden gepubliceerd.
Handhavingsbesluiten (zoals RGR last onder dwangsom/bestuursdwang, bestuurlijke boete. M.u.v. waarschuwing en berisping) of vereenvoudigde afdoening (schikking)	ja, tenzij	ten minste tien werkdagen na besluit	Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo). Sanctiebesluiten en beslissingen op bezwaar AVG worden op grond van artikel 21b van de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming openbaar gemaakt.
Voorlopige maatregel art. 66 AVG	ja, tenzij	aansluiten bij termijn (categorie) handhavingsbesluit	Artikel 66 AVG, zie ook WP29 Guidelines for applying the urgency procedure under Articles 66, 60 (11) 61(8) and 62 (7) of the GDPR. Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo)
Handhavingsfase resulterend in geen handhaving	indien reeds bekend is dat de AP onderzoek doet: de eindbrief	binnen twee maanden na vaststelling	
	indien niet bekend is dat de AP onderzoek doet: via afwegingskader	via afwegingskader	Evt. in de vorm van nieuwsbericht
Overige interventie in handhavingsfase (mondeling of schriftelijk)	via afwegingskader	via afwegingskader	
Resultaten nalevingscontrole (als aan de last is voldaan)	als de last openbaar is: ja, de eindbrief	binnen twee maanden na vaststelling	
	als de last niet openbaar is: nee, tenzij	via afwegingskader	Tenzij: zwaarwegende omstandigheden i.z.v. art. 3.4 Woo
Invoerbepaling	nee	–	
– Rechtsbescherming			
Uitspraken (hoger) beroep etc.	verwijzen naar rechtspraak.nl	–	In een uitspraken-overzicht op de website. Bijv. uitspraken (hoger) beroep, bestuursrechtelijke schadevergoedingsprocedure, voorlopige voorziening, resp. vonnissen kort geding, andere gerechtelijke procedures, in rechte optreden tegen inbreuken op de AVG inzake doorgifte naar derde landen i.z.v. art. 20 UAVG, procedure/interventie procedure Hof van Justitie EU.
Intern register van inbreuken op de AVG en van getroffen maatregelen [22]	nee	–	Art. 57 lid 1 sub u AVG. Geen openbaar te maken product (wel afzonderlijke sancties)
– Naleving bevorderen			
Advies verstrekking uit basisregistratie personen (RVIG)	ja, tenzij	–	Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo)
Advies voorafgaande raadpleging	nee, tenzij	–	Tenzij: wanneer de aanvrager al met het advies naar buiten is gegaan of gaat



Soort eindproduct of document	Actief openbaar maken?	Moment openbaar-making	Toelichting
Adviezen AP als bedoeld in art. 58 lid 3 sub b AVG – eigen initiatief, aan parlement, regering e.d.	ja, tenzij	binnen twee maanden na vaststelling	Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo)
Afwijzingen van aanvragen mbt accreditatie, instrument internationale doorgifte, certificering, gedragscode, vergunningen.	ja, tenzij	binnen twee maanden na vaststelling	Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo). Bijvoorbeeld afwijzing van goedkeuring voor accreditatie toezicht-houdend orgaan mbt gedragscode, afwijzing goedkeuring gedragscode (alleen het besluit, niet de gedrags-code), afwijzing vergunning verwerking strafrechtelijke gegevens.
Beslissing modelprotocol verwerking strafrechtelijke gegevens	ja, tenzij	binnen twee weken na vaststelling (goedkeuring) resp. uiterlijk binnen twee maanden na vaststelling (afwijzing)	Art. 33 UAVG. Afwijzende beslissing zonder protocol. Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo).
Voorlichting en guidance aan FG's	ja: de nieuwsbrief voor FG's, algemene voorlichting en guidance (los van een specifieke casus of zaak)	binnen twee maanden na vaststelling	
– Overige toezichtinterventies			
Brieven aan bijv. regering en Kamer	ja, tenzij	binnen zes weken na vaststelling	Ter bevordering van bijv. AVG compliant wetgeving of brieven over de UAVG/ taken en bevoegdheden van de AP. Tenzij: weigeringsgronden Woo (art. 5.1 en 5.2 Woo)
Overige (in dit overzicht niet genoemde) schriftelijke of mondelinge interventies (overheid of private partij)	via afwegingskader	–	Bijv. zorgenbrieven, bemiddelingsgesprek, naleving bevorderend gesprek, normoverdragend gesprek
– Voorlichting			
Antwoorden op mondelinge en schriftelijke informatieverzoeken	nee	–	Bijv. telefonisch spreekuur
Overige voorlichting en guidance	ja	binnen twee maanden na vaststelling	Bijv. handreiking, AP nieuwsbrief, publiekscampagne, social media.
– Verzoeken aan AP			
Besluit op verzoek ivm uitoefening rechten van betrokkenen (inzageverzoek, correctieverzoek, verwijderverzoek)	nee	–	Uitgezonderd in art. 3.3 lid 2 sub k onder 10 en/of 20 Woo
Procedure Nationale ombudsman	nee, tenzij	–	Tenzij: door een andere partij (klager, de NO) reeds over de klacht naar buiten is getreden. En in algemene zin, via jaarverslag.
Reacties op schadevergoedingsverzoeken	nee	–	
Wet dwangsom niet tijdig beslissen	nee	–	Uitgezonderd in art. 3.3 lid 2 sub k onder 20 Woo
Doen van aangifte bij en fungeren als contactpunt voor het Openbaar Ministerie	nee	–	
– Overige			
Midden- en langetermijnstrategie, focuspunten	ja: publieksversie	binnen twee maanden na vaststelling	
Reactie op Kamervragen/ambtsbericht	ja	binnen twee weken na vaststelling	
Uitvoeringstoets	publicatie via Kamerstukken	–	
(Meerjaren)begroting, ingediend bij JenV	nee	–	
Datalekregister AP	nee	–	
Privacybeleid AP	ja	doorlopend	
Privacyverklaring extern AP	ja	doorlopend	
Verwerkersovereenkomsten AP	nee	–	
Verwerkingsregister AP	ja	doorlopend	
Jaarplan	ja: publieksversie	binnen twee maanden na vaststelling	



Soort eindproduct of document	Actief openbaar maken?	Moment openbaar-making	Toelichting
Jaarverslag	ja	binnen twee maanden na vaststelling	
Position paper / factsheet	ja	binnen twee maanden na vaststelling	
Ambtsberichten	ja	binnen twee maanden na vaststelling	
Financiële claims	nee	–	
Brieven aan bijv. regering en Kamer	ja, tenzij vertrouwelijk	binnen twee maanden na vaststelling	
Evaluatie	ja	binnen twee maanden na vaststelling	
Jaarplan Toezicht Belastingdienst	ja	binnen twee maanden na vaststelling	
Guidance	via afwegingskader	–	