

Vergaderjaar 2005–2006

30 552

Wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet 1998 en enige andere wetten in verband met het vergroten van de verantwoordelijkheid van werkgevers en werknemers voor het arbeidsomstandighedenbeleid

Nr. 10

NADER VERSLAG

Vastgesteld 6 september 2006

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid¹ heeft, na kennisneming van de nota naar aanleiding van het verslag (kamerstuk 30 552, nr. 8), nog behoefte nadere vragen en opmerkingen aan de regering voor te leggen. Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen voldoende zullen zijn beantwoord, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

1. Algemeen

De leden van de PvdA- en de Groen-Links fractie hebben de volgende vragen:

Waarom wordt er afgeweken van STAR wensen van 13 september 2005?

Wat is wel en niet toegestaan nu concrete doelvoorschriften ontbreken?

Schept dit geen oneerlijke concurrentie?

Waarom wordt er geen landelijk onafhankelijk instituut opgericht, zoals de Gezondheidsraad, om risico's in kaart te brengen?

Hoe kan de Arbeidsinspectie globale doelvoorschriften concreet handhaven?

Wat zal het gevolg zal zijn als er geen Arbocatalogi komen of wanneer werkgevers geen nieuwe afspraken willen maken?

Is de werkgever op grond van artikel 1 Arbowet verplicht ook een preventief beleid te voeren ten aanzien van discriminatie op grond van ras en religie?

Op grond van welke wetsartikel uit de Arbowet kan een ondernemingsraad de werkgever wijzen op de verplichting om een beleid te voeren ten aanzien van discriminatie op grond van ras en religie?

Wat is nu het antwoord van de regering op de regering op de brief van de STAR d.d. 5 juli 2006?

De leden van de SP-fractie constateren dat de regering niet weerspreekt dat het publiek geregelde beschermingsniveau verlaagd wordt. Waarop baseert de regering de gedachte dat werkgevers en werknemers afspraken zullen maken die leiden tot handhaving en verbetering van het beschermingsniveau? Wat gaat de regering doen als in bepaalde sectoren geen arbocatalogi tot stand komen? Is het ministerie van Sociale Zaken en

¹ Samenstelling:

Leden: Noorman-den Uyl (PvdA), Bakker (D66), De Vries (VVD), De Wit (SP), Van Gent (GL), Verburg (CDA), Hamer (PvdA), Bussemaker (PvdA), Vendrik (GL), Mosterd (CDA), Smits (PvdA), voorzitter, Örgü (VVD), Weekers (VVD), Rambocus (CDA), Ferrier (CDA), ondervoorzitter, Huizinga-Heringa (CU), Varela (LPF), Eski (CDA), Smeets (PvdA), Douma (PvdA), Stuurman (PvdA), Van Hijum (CDA), Van Egerschot (VVD), Van der Sande (VVD), Willemse-van der Ploeg (CDA), Vacature (algemeen) en Vacature (algemeen).

Plv. leden: Depla (PvdA), Koşer Kaya (D66), Blok (VVD), Kant (SP), Özütok (GL), Smilde (CDA), Verbeet (PvdA), Timmer (PvdA), Azough (GL), Omtzigt (CDA), Meijer (PvdA), Nijs (VVD), Visser (VVD), Algra (CDA), Vietsch (CDA), Van der Vlies (SGP), Hermans (LPF), Van Oerle-van der Horst (CDA), Van Dijken (PvdA), Blom (PvdA), Kalsbeek (PvdA), Hessels (CDA), Aptroot (VVD), Griffith (VVD), Van Dijk (CDA), Vacature (algemeen) en Vacature (LPF).

Werkgelegenheid betrokken bij het opstellen van de arbocatalogi? En zo ja, waaruit bestaat die betrokkenheid?

De leden van de SP-fractie vragen wat de inhoud is van de brief die aan Eurocommissaris Spidla is gestuurd? Waaruit blijkt dat de sociale partners de inhoud van de brief steunen?

Zij vragen of de Europese kaderrichtlijn 89/391 voor wat betreft het bewerkstelligen van «voordurende verbetering van de gezondheid en veiligheid van werknemers in Europa» niet langer door Nederland wordt nageleefd. De Europese richtlijn richt zich toch tot de nationale overheden?

De leden van de SP-fractie constateren dat de regering van oordeel is dat het wetsvoorstel niet afwijkt van het SER-advies. Is de SER dat oordeel ook toegedaan? Is de regering bereid aan de SER te vragen of het wetsvoorstel afwijkt van het SER-advies en wat het oordeel van de SER is over het wetsontwerp?

Zij vragen waarom het schrappen van de rapportageplicht over het plan van aanpak, de actieve informatieplicht, het arbospreekuur, het niet opnemen van een doelvoorschrift voor o.a. «zitgelegenheid» en «duwen en trekken» en een procesnorm voor psychosociale arbeidsbelasting omdat het middelvoorschriften zijn zwaarder wegen dan het pleidooi van de STAR om deze zaken in de wet op te nemen?

Wat is een verzamel-beleidsregel? Waarom moeten de huidige beleidsregels worden afgeschaft terwijl ze terugkomen in een verzamel-beleidsregel die de zelfde status heeft als de bestaande beleidsregels?

De leden van de SP-fractie vragen of de arbocatalogi voor werkgevers en werknemers gratis beschikbaar zijn en zo nee, welke prijs in rekening wordt gebracht?

Zij vragen wat de kosten zijn voor het opstellen van een grenswaarde voor chemische stoffen volgens de huidige procedure? Zullen de kosten voor het opstellen van een private grenswaarde van dezelfde kwaliteit lager uitvallen? Zo ja waarom?

Welke werkgevers hebben private grenswaarde(n) opgesteld en voor welke stoffen. Wil de regering de Gezondheidsraad advies vragen over de kwaliteit van de onderbouwing van deze grenswaarden?

De voorzitter van de commissie,
Smits

Adjunct-griffier van de commissie,
Esmeijer